

# GESTIÓN E INTEGRACIÓN DE POLÍTICAS EDUCATIVAS SEGÚN LA PERCEPCIÓN DE LOS USUARIOS DE LA UGEL - PERÚ

*MANAGEMENT AND INTEGRATION OF EDUCATIONAL POLICIES ACCORDING TO THE PERCEPTION OF THE USERS OF THE UGEL - PERÚ*

Karina Marlene Peña Curi  
Universidad César Vallejo  
karina.pecuri@gmail.com  
ORCID: [orcid.org/0000-0001-7093-9943](https://orcid.org/0000-0001-7093-9943)

RECIBIDO

[23/07/2022]

ACEPTADO

[22/08/2022]

PUBLICADO

[31/08/2022]



Pág. 73 - 81

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como principal objetivo determinar la relación entre la gestión e integración de políticas educativas en la unidad de gestión educativa local (UGEL). La investigación desarrollada presenta un diseño no experimental descriptivo correlacional de corte transversal, donde la población en estudio fue constituida por 97 trabajadores con más de tres años en diferentes condiciones de contrato laboral. La muestra fue determinada mediante fórmula estadística dando un valor de 78 usuarios de la UGEL. Esta muestra seleccionada se relacionó con las variables en estudio; usando la encuesta y el cuestionario como técnicas e instrumentos de recolección de información. Los métodos de análisis de datos se determinaron a nivel descriptivo e inferencial, y finalmente con la prueba de hipótesis. A partir de este análisis, los resultados arrojaron que el 32.1% de encuestados afirman que la gestión y políticas educativas integradas son consideradas buenas, por otro lado, el 28.2% de los encuestados consideran que tanto la gestión y las políticas son regulares. A nivel inferencial, se obtuvo que la correlación de variables es directa positiva y de intensidad alta, concluyendo que la UGEL atiende las necesidades cognitivas de estudiantes y profesores al concretar las políticas educativas, logrando así que la gestión sea exitosa.

### Palabras clave

Gestión educativa, políticas educativas, políticas públicas, UGEL, educación.

## ABSTRACT

The main objective of this research work was to determine the relationship between the management and integration of educational policies in the Local Educational Management Unit (UGEL). The research developed presents a non-experimental descriptive correlational cross-sectional design, where the study population was made up of 97 workers with more than three years in different employment contract conditions. The sample was determined by statistical formula giving a value of 78 UGEL users. This selected sample was related to the variables under study, using the survey and questionnaire as the technique and instrument for collecting information, respectively. The data analysis methods were determined at the descriptive level, inferential level and finally with the hypothesis test. From this analysis, the results showed that 32.1% of the respondents affirm that the integrated educational management and policies are considered good, in addition, 28.2% of the respondents consider that both the management and the policies are regular. At the inferential level, it was obtained that the correlation of variables is direct positive and of high intensity, concluding that the UGEL meets the cognitive needs of students and teachers by specifying educational policies and allows management to be successful.

### Keywords

Educational management, educational policies, public policies, UGEL, education.

---

## INTRODUCCIÓN

El neoliberalismo es comprendido como una práctica política, social y cultural, convirtiéndose en una condición de los últimos años. En el espacio educativo, la mayoría de los gobernantes de diferentes países, se han centrado en incorporar modelos políticos neoliberales que apuestan por nuevos mecanismos de gestión pública bajo una “reforma educativa” (Cotrado, 2020).

Desde la inclusión del Perú y su participación en la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura en el año 1946, se han dado reformas educativas neoliberales para América Latina y el Caribe, producto de la globalización, convenios internacionales, avances tecnológicos y entre otros eventos que han influido en el actual sistema educativo peruano (Uribe, 2022).

Guadalupe et al. (2017), indican que, décadas atrás la política educativa estaba regulada por los gobiernos de turno, regido por sus propios intereses. En la actualidad, ha pasado a ser política del Estado, apostando a lograr una educación de calidad e inclusiva, teniendo como ejes el mejoramiento de la infraestructura y el desempeño docente con el propósito de incrementar los niveles de aprendizaje de los estudiantes de educación básica regular. Sin embargo, las desigualdades en el acceso al sistema educativo siguen siendo una de las principales brechas coexistentes a medida que se avanza hacia niveles educativos más altos (ONU, 2017).

A pesar de haber logrado avances significativos en la implementación de estas políticas educativas, hasta la fecha no se ha obtenido el efecto esperado. Prueba de esto, son los resultados en las últimas evaluaciones estandarizadas como las pruebas del Programa Internacional para la Evaluación de Alumnos (PISA), evidenciando que el Perú ocupa uno de los lugares más bajos. Esto hace prioritario retomar la discusión acerca de una política educativa que guíe y ordene las prioridades enfocadas

en este sector, apostando por un modelo de desarrollo donde se priorice la equidad e inclusión como política de Estado (García, 2021).

## MARCO TEÓRICO

Según Oré y Hoces (2021), entiende que un país no es grande por su territorio sino por el nivel de educación de su población. La educación constituye un pilar fundamental del desarrollo social, pero la eficacia con la que se ofrece este servicio debería garantizar el desarrollo de un país.

Es importante considerar que el avance educativo de los países es un componente del proceso de mejoramiento de las condiciones de vida de las sociedades. En este contexto, las políticas y gestión educativas deben estar armonizadas con la realidad social, política, económica y cultural de los países, las cuales deben ser graduales, coherentes y consistentes (Pita, 2020).

Asimismo, la gestión educativa es un proceso orientado al fortalecimiento de los proyectos educativos de las instituciones, que ayuda a mantener la autonomía institucional en el marco de las políticas públicas, enriqueciendo los procesos pedagógicos con el fin de responder a las necesidades educativas locales y regionales (López, 2017). Sin embargo, la gestión pedagógica implica aspectos del quehacer educativo, y la estructura que se va actualizando en función de las necesidades de formación; a su vez, comprende dimensiones en ámbitos tecnológicos, curricular, metodológicos y de evaluación (Cuellar *et al.*, 2021). Por otro lado, Zamora *et al.*, (2022), señalan que los medios para alcanzar la gestión pedagógica de calidad son las tecnologías de la información, comunicación y el rol del docente.

Además, el concepto de política pública ha sido lucidamente definido por varios autores quienes detallan que el concepto en cuestión, es entendido como un conjunto de decisiones interrelacionadas que son adoptadas por un actor o grupo de actores políticos que involucran la definición de metas y medios para su logro dentro de una situación particular. Estos se formulan en áreas como defensa, salud, educación, bienestar, social, entre otras (Espinoza, 2009).

En el marco nacional, dentro de las políticas educativas que ha formulado el Ministerio de Educación en el Perú (MINEDU), ha sido acertado considerar a la gestión como uno de sus pilares, lo cual implica trabajar de manera articulada en todos los niveles del gobierno. (Uribe, 2022). Del mismo modo, el MINEDU cuenta con organismos intermedios del sistema educativo los cuales son las Direcciones Regionales de Educación (DRE) y las Unidades de Gestión Educativa Local (UGEL). Las primeras dependen del gobierno regional respectivo, y son las UGEL quienes administran las instituciones educativas. Las UGEL son órganos desconcentrados de las DRE, su función es proporcionar a las instituciones y programas educativos un soporte técnico pedagógico institucional y administrativo, para así garantizar un servicio educativo de calidad y equidad. Por lo general, las UGEL cuentan con tres áreas para el desarrollo de sus actividades, las cuales son el Área de Gestión Administrativa, Área de Gestión Institucional y Área de Gestión Pedagógica (Valdivia y Díaz, 2008).

## MÉTODO

El tipo de investigación presenta un diseño no experimental, descriptivo, correlacional de corte transversal, debido a que correlaciona las dos variables en mención. Además, el método implementado es deductivo.

### Población y muestra

#### *Población*

La población del estudio fueron 98 trabajadores entre nombrados, contratados o eventuales que laboran por un periodo de más de tres años, excluyendo a trabajadores que laboran en programas y

proyectos implementados por el Ministerio de Educación y que se encuentren adscritos a la Unidad de Gestión Educativa Huamanga de la provincia de Ayacucho.

### **Muestra**

En cuanto a la muestra seleccionada, esta fue calculada usando la fórmula estadística para calcular tamaño de muestra en población finita (1). A continuación, se muestra la ecuación para el cálculo del tamaño de la muestra (n).

$$n = \frac{NZ^2PQ}{d^2(N-1) + Z^2PQ} \quad (1)$$

Donde:

n = tamaño de la muestra

N = tamaño de la población

Z = nivel de confianza.

p = probabilidad de éxito

q = probabilidad de fracaso

e = error muestral

Estos dos últimos datos son generalmente desconocidos y se suele suponer que  $p=q=0.5$  (siendo este valor la opción más segura). Además, el error muestral presenta el valor de 5% (0.05), elegido por el autor de la presente investigación. Mostrando así, la siguiente fórmula aplicada para el cálculo del tamaño de la muestra.

$$n = \frac{97 * 1.96^2 * 0,5 * 0,5}{0,05^2 * (97 - 1) + 1.96^2 * 0,5 * 0,5}$$

$$= 77,6 \text{ usuarios} \approx 78$$

### **Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Con respecto a la técnica de recolección de datos, se usó la encuesta, teniendo como propósito recabar la información necesaria con respecto a conceptos o temas relacionados con una problemática o fenómeno en estudio (Arias, 2020). El instrumento utilizado fueron los cuestionarios validados a través de criterios de confiabilidad y validez. El procedimiento de recolección de datos fue seleccionado debido a la actual emergencia sanitaria, dado que impide la aplicación de cuestionarios de manera presencial, se implementó la plataforma de Google Drive.

### **Método de análisis de datos**

Según Monje (2011), el procesamiento y análisis de datos cuantitativos se realiza a través de tres tipos de estadística; los cuales son descriptiva, inferencial y para el análisis de datos. En este caso, se hará uso del análisis de datos a nivel descriptivo e inferencial.

### **Desarrollo del tema**

#### ***Desarrollo a nivel descriptivo***

Se calculó el porcentaje de cada ítem de los cuestionarios aplicados según la percepción de los usuarios de la UGEL. Estos están diseñados según la frecuencia de datos obtenidos y se representaron a través de figuras, considerando las variables de estudio.

#### ***Desarrollo a nivel inferencial***

Se aplicó la prueba de normalidad según Kolmogorov-Smirnov, también conocida como K-S.

Es una prueba de significancia estadística para verificar si los datos de la muestra proceden de una distribución normal, se utiliza en variables cuantitativas continuas y cuando el tamaño muestral es mayor de 50 (Romero, 2016). De manera análoga, esta prueba determina el estadígrafo a usar para calcular la dirección e intensidad de la correlación de variables de estudio. El estadígrafo elegido es el Rho de Spearman ya que es un estadístico que cuantifica la correlación y mide el grado de asociación entre dos variables (Martínez *et al.*, 2009).

### *Desarrollo de la prueba de hipótesis*

Prueba donde las hipótesis se someten a prueba o escrutinio empírico para determinar si son apoyadas o refutadas. Se considera a la hipótesis nula, como la proposición que niega o refuta la relación entre variables y la hipótesis alternativa como la posibilidad “alterna” de la hipótesis de investigación (Hernández *et al.*, 2014).

Para el presente estudio, se considera las siguientes hipótesis:

Hipótesis nula (Ho): No existe relación entre la gestión y las políticas educativas integradas en la UGEL.

Hipótesis alterna (Ha): Existe relación entre la gestión y las políticas educativas integradas en la UGEL.

## RESULTADOS

### Nivel descriptivo

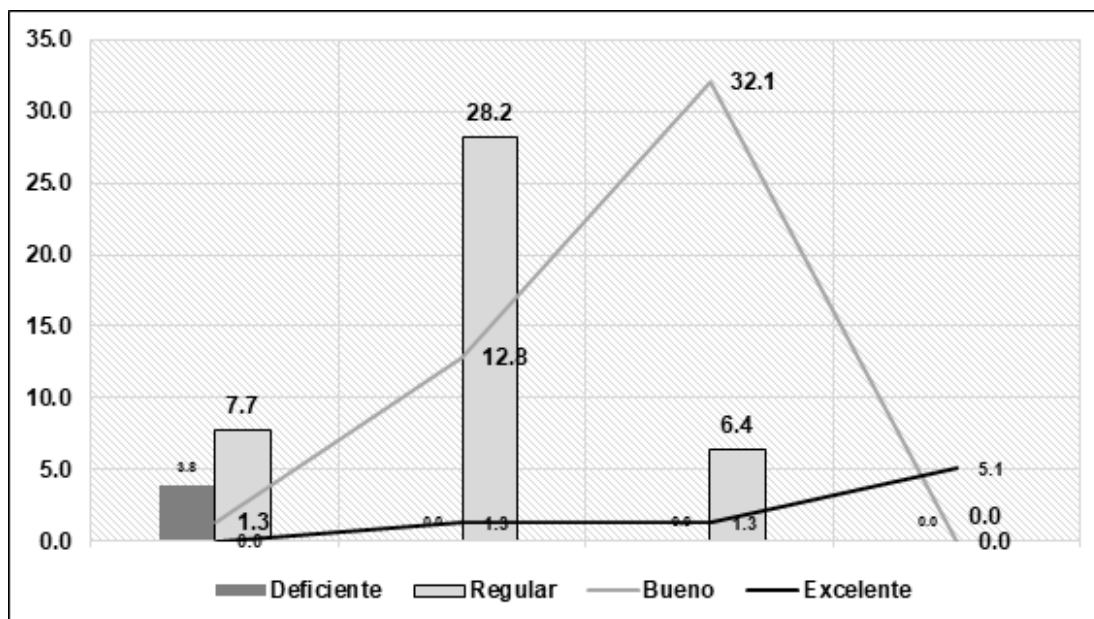
Se obtuvieron resultados para las variables gestión y políticas educativas en la UGEL. Se registran valores donde el 32.1% de encuestados, sostienen que la gestión y políticas educativas integradas son buenas. Del mismo modo, se observa que el 28.2% de los encuestados consideran que tanto la gestión y las políticas educativas integradas son regulares (Tabla 1). Por otro lado, en la figura 1 pocos trabajadores consideran que las políticas públicas y la gestión pedagógica son excelentes (5.1%); además, se observó que un 12.8% de los encuestados consideran que son deficientes, estos resultados evidencian que aún hay cosas que mejorar en la educación y la implementación de políticas que permitan una adecuada gestión, priorizando así una educación de calidad.

**Tabla 1.**  
*Resultados del contraste entre gestión y políticas educativas.*

Gestión	Políticas educativas				Total
	D	R	B	E	
	f%	f%	f%	f%	
D	3.8	0.0	0.0	0.0	3.8
R	7.7	28.2	6.4	0.0	42.3
B	1.3	12.8	32.1	0.0	46.2
E	0.0	1.3	1.3	5.1	7.7
<b>Total</b>	12.8	42.3	39.7	5.1	100.0

*Nota.* Donde D=deficiente, R=regular, B= bueno, E=excelente

**Figura 1.**  
Resultados entre políticas públicas y gestión pedagógica



Fuente: Elaboración propia

**Nivel inferencial**

Se obtienen resultados para la prueba de normalidad elegida para cada una de las variables (Tabla 2).

**Tabla 2.**

Resultados de la prueba de normalidad de los datos según Kolmogorov-Smirnov

Variables y dimensiones	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Gestión	,268	78	,000
Políticas educativas	,240	78	,000

Fuente: Elaboración propia

**Prueba de hipótesis**

Se obtiene el valor de  $Rho=0,654$ , lo que significa que la dirección de la correlación entre ambas variables es directa positiva y la intensidad es alta. Se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, con un nivel de significancia del 5% y un intervalo de confianza del 95%.

**Tabla 3**

Resultados de la correlación entre políticas educativas públicas y gestión pedagógica.

Estadígrafo/VARIABLES y dimensiones			Políticas Educativas Públicas	Gestión pedagógica
Rho de Spearman	Políticas Educativas públicas	Coefficiente de correlación	1,000	,654**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	78	78
	Gestión pedagógica	Coefficiente de correlación	,654**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	78	78

Fuente: Elaboración propia

## DISCUSIÓN

La investigación de Oré y Hocés (2021) evaluó de forma similar la satisfacción de los usuarios de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional de Huancavelica, mostrando resultados parcialmente similares, donde se concluyó que existe una relación significativa entre la gestión pedagógica y la satisfacción de los usuarios. Sin embargo, se manifestó que los estudiantes se muestran poco satisfechos con los diferentes aspectos del quehacer educativo de los docentes.

Asimismo, Uribe (2022), estableció una correlación significativa entre las políticas educativas, gestión pedagógica y desempeño docente según la percepción de usuarios de la IE Mariano Melgar. Concluyendo que tanto la UNESCO y otros organismos han tenido influencia en la puesta en práctica de políticas educativas ya que estos son el resultado de acuerdos internacionales. De la misma manera, se colige que una buena gestión educativa asegura que los recursos se utilicen de manera eficaz en el cumplimiento de metas que prioricen aprendizajes de calidad.

Rojas *et al.* (2022), mencionan que la virtualidad, producto de la emergencia sanitaria que vivimos, trajo grandes desafíos y múltiples oportunidades para el sistema educativo. En este contexto, la gestión pedagógica necesita ser renovado, reinventarse según necesidades, características y contexto, con la finalidad de contribuir con la formación de ciudadanos íntegros y con ello puedan obtener un aprendizaje de calidad. En cuanto a las limitaciones, Guzmán *et al.* (2021), indican que, a pesar de que en la actualidad el proceso pedagógico se ha sometido a herramientas digitales, todavía existen desafíos de la gestión que se deben reforzar para la equidad de la formación y resguardo de la calidad educativa.

## CONCLUSIONES

Basándose en los resultados obtenidos de la investigación y con base en el coeficiente *r* de Pearson, se demostró que existe una correlación significativa entre la gestión y las políticas educativas sobre la percepción de los usuarios de la Unidad de Gestión Local (UGEL). De este modo, ambas variables son directamente proporcionales; es decir, la gestión educativa tiene mejor calidad cuando existe una correcta integración de políticas educativas. De los resultados obtenidos, se deduce que la entidad UGEL al materializar las políticas educativas públicas atiende las necesidades cognitivas, afectivas y procedimentales de estudiantes y profesores, lo que permite que la gestión pedagógica satisfaga la expectativa de los usuarios.

Este tipo de investigaciones deben tener participación e intervención de diferentes actores de la sociedad, ya que las políticas educativas son el resultado de una construcción colectiva que pone de manifiesto las necesidades educativas y posibles alternativas de solución.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arias, J. (2020). *Técnicas e instrumentos de Investigación Científica*. Arequipa-Perú: Enfoques Consulting EIRL.

Cotrado, B. (2020). Políticas educativas de la nueva gestión pública en Perú: Los docentes en la cultura de la performatividad. *Olhar de professor, Ponta Grossa*, 23, 1-13. <https://doi.org/10.5212/OlharProfr.v.23.2020.15636.209209229631.0720>

Cuellar, C., Guzmán, M., Lizama, C., & Faúndez, M. (2021). Educational continuity during the pandemic: Challenges to pedagogical management in segregated. Chilean schools. *Perspectives in Education*, 39 (1), 44-60. <https://doi.org/10.18820/2519593X/pie.v39.i1.4>

Espinoza, O. (2009). Reflexiones sobre los conceptos de “política”, políticas públicas y política educacional. *Education Policy Analysis Archives/ Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 17(8), 1-13. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=275019727008>

García, H. (2021). Análisis del modelo de gestión escolar en instituciones educativas públicas multigrado de San Ignacio, Perú. *Revista Educación*, 45(2). <https://doi.org/10.15517/revedu.v45i1.40537>

Guadalupe, C., León, J., Rodríguez, S., & Vargas, S. (2017). *El estado de la educación en el Perú. Análisis y perspectivas de la educación básica*. Lima. Perú. <http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/MINEDU/5692>

Guzmán, M., Cuéllar, C., Faúndez, M., & Lizama, C. (2021). Universidad y educación no presencial en contexto de pandemia: Desafíos a la gestión pedagógica en un marco de continuidad formativa. *Revista Pedagogía Universitaria Y Didáctica Del Derecho*, 8(1), 325-346. <https://doi.org/10.5354/0719-5885.2021.58153>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. México D.F.: Mc Graw-Hill Interamericana.

López, M. (2017). La gestión pedagógica. Apuntes para un estudio necesario. *Dominio de las ciencias*, 3, 201-215. <http://dx.doi.org/10.23857/dc.v3i1.384>

Martínez, R., Tuya, L., Martínez, M., Pérez, A., & Cánovas, A. (2009). El coeficiente de correlación de los rangos de Spearman Caracterización. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 8(2). <https://www.redalyc.org/pdf/1804/180414044017>.

Monje, C. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa*. Neiva: Programa de Comunicación Social y Periodismo. Facultad de Ciencias Sociales y humanas. Universidad Surcolombiana.

ONU (2017). *Revisión de las políticas públicas del sector de educación en Perú*. París. Francia: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.

Oré, J., & Hoces, Z. (2021). Gestión pedagógica y satisfacción de los usuarios en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional de Huancavelica. *Horizonte de la ciencia*, 12, 171-188. DOI: 10.26490/uncp.horizonteciencia.2022.22.1077



Pita, B. (2020). Políticas Públicas y Gestión Educativa: entre la formulación y la implementación de las políticas educativas. *Civilizar: Ciencias Sociales y Humanas*, 20(39), 139-152. <https://doi.org/10.22518/jour.ccsch/2020.2a09>

Rojas, S., Narro, M., Leiva, D., & Bejarrano, P. (2022). La gestión pedagógica docente a partir de la virtualidad. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(2), 3834-3847. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v6i2.2132](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i2.2132)

Romero, M. (2016). Metodología de la Investigación. Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del trabajo*, 6(3), 105-114.

Uribe, M. (2022). Políticas educativas - gestión pedagógica y desempeño docente según la percepción de los usuarios de la Institución Educativa Mariano Melgar 2013-2016. *Revista Igobernanza*, 5 (17), 377-399. <https://doi.org/10.47865/igob.vol5.n17.2022.184>

Valdivia, N., & Díaz, H. (2008). Diagnóstico de los organismos intermedios del sistema educativo peruano: un estudio de casos de las Unidades de Gestión Educativa Local - UGEL. *Análisis de programas, procesos y resultados educativos en el Perú*. Obtenido de <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/Peru/grade/20100406113655/analisis-3.pdf> U

Zamora, R., Díaz, R., & Rivera, J. (2022). La gestión pedagógica de calidad mediante una revisión sistemática internacional. *Revista peruana de Investigación e Innovación Educativa*, 2(1), e22673. <https://doi.org/10.15381/rpiiedu.v2i1.22673>